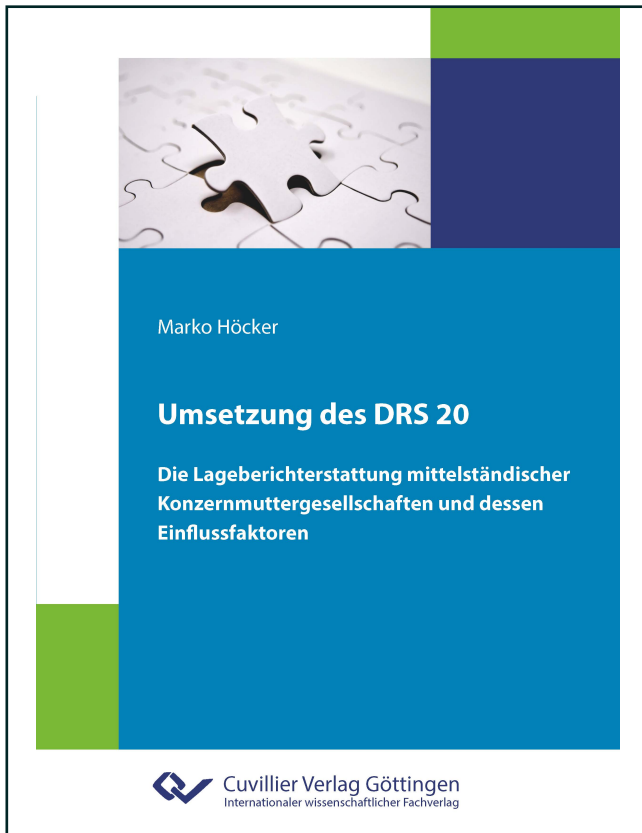




Marko Höcker (Autor)

## **Umsetzung des DRS 20**

Die Lageberichterstattung mittelständischer  
Konzernmuttergesellschaften und dessen Einflussfaktoren



<https://cuvillier.de/de/shop/publications/8715>

Copyright:

Cuvillier Verlag, Inhaberin Annette Jentsch-Cuvillier, Nonnenstieg 8, 37075 Göttingen,  
Germany

Telefon: +49 (0)551 54724-0, E-Mail: [info@cuvillier.de](mailto:info@cuvillier.de), Website: <https://cuvillier.de>

# Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis	IX
Abbildungsverzeichnis (Anhang)	X
Tabellenverzeichnis	XI
Tabellenverzeichnis (Anhang)	XIII
Formelverzeichnis	XIV
Abkürzungsverzeichnis	XV
Symbolverzeichnis	XIX
<b>1 Der Konzernlagebericht in Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft</b>	<b>1</b>
1.1 Motivation und Zielsetzung	1
1.2 Aufbau und Gegenstand der Arbeit	5
<b>2 Entstehung und theoretische Grundlagen der Lageberichterstattung</b>	<b>7</b>
2.1 Die gesetzliche Entwicklung des (Konzern-)Lageberichts	7
2.2 Zweck der Lageberichterstattung	17
2.3 Aufstellung des Lageberichts und dessen Publizität	19
2.3.1 Aufstellungspflicht des Lageberichts	19
2.3.2 Grundsätze ordnungsmäßiger Lageberichterstattung	24
2.3.3 Offenlegung des Lageberichts	31
2.4 Prüfungspflicht des Lageberichts	32
2.5 Gesetzliche Anforderungen in der Lageberichterstattung nach HGB	35
2.6 Das DRSC in Verbindung mit dem Lagebericht	42
2.6.1 Die Gestalt des DRSC und dessen Funktion	42
2.6.2 Der Rechnungslegungsstandard zur Lageberichterstattung	47
2.7 Begriffsabgrenzungen über die Theorie	56
<b>3 Bisherige empirische Studien zur Lageberichterstattung</b>	<b>61</b>
3.1 Forschungswege in der Untersuchung von Lageberichten	61
3.2 Studien im Zusammenhang mit dem DRS	62
3.2.1 Studien mit Bezug auf den DRS 15	62
3.2.2 Studien mit Bezug auf den DRS 20	69
3.3 Weitere Studien	74
3.4 Zwischenfazit zum Forschungsstand	77
<b>4 Hypothesenbildung</b>	<b>79</b>
4.1 Blickwinkel zur Entwicklung von Hypothesen	79
4.2 Hypothesen in Bezug auf die Ausgestaltung der Berichterstattung	81
4.2.1 Einfluss durch die Erstanwendung des DRS 20	81
4.2.2 Veränderungen durch die fortlaufende Anwendung des DRS 20	82
4.3 Hypothesen zu möglichen Einflussfaktoren in der Berichterstattung	83
4.3.1 Einfluss der Unternehmensgröße	83
4.3.2 Einfluss der Branche	84
4.3.3 Einfluss der Rechtsform	85

4.3.4	Einfluss der Wirtschaftsprüfungsgesellschaft . . . . .	87
4.3.5	Einfluss der wirtschaftlichen Lage des Unternehmens . . . . .	89
<b>5</b>	<b>Analyse der Lageberichterstattung hinsichtlich des DRS 20</b>	<b>91</b>
5.1	Aufstellung des Forschungsdesigns . . . . .	91
5.1.1	Untersuchungseinheit, Datenerhebung und Stichprobe . . . . .	91
5.1.2	Methodik zur Untersuchung . . . . .	97
5.1.2.1	Inhaltsanalyse . . . . .	97
5.1.2.2	Aufstellung des Kategoriensystems . . . . .	101
5.1.2.3	Scoring-Modell . . . . .	104
5.1.3	Reliabilitätstest . . . . .	106
5.1.4	Validitätstest . . . . .	110
5.1.5	Konkretisierung der Analyseverfahren . . . . .	111
5.1.5.1	Eruierung der wirtschaftlichen Lage . . . . .	111
5.1.5.2	Illustration von Veränderungen in der Berichterstattung . . . . .	115
5.1.5.3	Zusammenhangsanalyse der Berichterstattung . . . . .	118
5.2	Ergebnisse zur Untersuchung der Berichterstattung . . . . .	125
5.2.1	Entwicklung der Berichterstattung . . . . .	125
5.2.1.1	Ein Vergleich der Jahre 2011 und 2013 mit Bezug auf den DRS 20 . . . . .	126
5.2.1.2	Anwendung des DRS 20 über die ersten drei Jahre . . . . .	129
5.2.1.3	Betrachtung der Hauptkategorien . . . . .	134
5.2.1.3.1	Entwicklung bei den Leistungsindikatoren . . . . .	135
5.2.1.3.2	Entwicklung der Risikoberichterstattung . . . . .	143
5.2.1.3.3	Entwicklung der Chancenberichterstattung . . . . .	150
5.2.1.3.4	Entwicklung der Prognoseberichterstattung . . . . .	156
5.2.1.4	Würdigung der Resultate zur Entwicklung der Berichterstat- tung . . . . .	168
5.2.2	Einflussfaktoren der neuen Berichterstattungselemente nach DRS 20 . . . . .	172
5.2.2.1	Zusammenhangsanalyse einzelner Bestimmungsfaktoren . . . . .	172
5.2.2.2	Regressionsanalyse . . . . .	184
5.2.2.3	Würdigung der Resultate zu den Einflussfaktoren der Be- richterstattung . . . . .	191
5.3	Kritische Würdigung der empirischen Ergebnisse . . . . .	194
<b>6</b>	<b>Schlussbetrachtung</b>	<b>198</b>
6.1	Ergebnisse und Implikationen . . . . .	198
6.2	Ausblick . . . . .	203
	<b>Anhang</b>	<b>204</b>
	<b>A Stichprobe</b>	<b>204</b>
	<b>B Ergebnisse und Analysen</b>	<b>207</b>
B.1	Ergebnisse zum Reliabilitätstest . . . . .	207
B.2	Statistische Angaben zu übergeordneten Kriterien . . . . .	212
B.3	Ergänzende Ergebnisse zur Unternehmensgröße . . . . .	214
B.4	Ergänzende Ergebnisse zur Wirtschaftsprüfungsgesellschaft . . . . .	215
B.5	Ergänzende Ergebnisse zur wirtschaftlichen Lage . . . . .	216

B.6 Test auf Normalverteilung . . . . .	218
B.7 Regressionsanalyse . . . . .	221
B.8 Regressionsanalyse „Schrittweise“ . . . . .	227
<b>Literaturverzeichnis</b>	<b>239</b>