



Friederike Vogel (Autor)

Konvergenz der medienpersönlichkeitsrechtlichen Rechtsbehelfe

Eine rechtsvergleichende Untersuchung von Deutschland,
England und Frankreich



Internationale Göttinger Reihe

Herausgeber: J.-P. Cuvillier

RECHTSWISSENSCHAFTEN

Friederike Vogel

**Konvergenz der medienpersönlich-
keitsrechtlichen Rechtsbehelfe**

Eine rechtsvergleichende Untersuchung von
Deutschland, England und Frankreich

Band 37



Cuvillier Verlag Göttingen
Internationaler wissenschaftlicher Fachverlag

<https://cuvillier.de/de/shop/publications/6089>

Copyright:

Cuvillier Verlag, Inhaberin Annette Jentsch-Cuvillier, Nonnenstieg 8, 37075 Göttingen,
Germany

Telefon: +49 (0)551 54724-0, E-Mail: info@cuvillier.de, Website: <https://cuvillier.de>



Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|----------|
| A. Einleitung | 1 |
| B. Hauptteil..... | 5 |
| I. Das allgemeine Persönlichkeitsrecht in Bezug auf die Medien | 5 |
| 1. In Deutschland..... | 5 |
| a) Allgemein | 5 |
| b) Historisch | 6 |
| c) Konkretisierungen des Persönlichkeitsrechts | 6 |
| aa) Recht auf Selbstbestimmung des eigenen Persönlichkeitsbildes | 6 |
| bb) Recht am eigenen Bild | 7 |
| cc) Recht am eigenen Wort und der eigenen Stimme | 8 |
| dd) Recht auf Schutz vor psychischem Druck öffentlicher Anteilnahme | 8 |
| ee) Recht der persönlichen Ehre..... | 8 |
| ff) Recht auf Sicherstellung gleicher publizistischer Wirkung | 9 |
| gg) Namensrecht | 9 |
| hh) postmortales Persönlichkeitsrecht..... | 10 |
| 2. In England | 11 |
| a) Schutz der Privatsphäre | 11 |
| b) Ehrenschutz | 13 |
| c) Informationsschutz | 13 |
| d) Schutz vor Beeinträchtigung von Grundstücken..... | 14 |
| 3. In Frankreich | 15 |
| a) Vie privée | 17 |
| b) Droit à l'image | 19 |
| c) Protection de l'honneur | 20 |
| d) Droit à l'oubli..... | 21 |
| e) Droit à la voix..... | 21 |
| f) Droit au nom | 22 |
| g) Postmortaler Persönlichkeitsschutz..... | 22 |



| | |
|---|----|
| 4. Zusammenfassung und Vergleich | 23 |
| II. Beschränkung des Persönlichkeitsschutzes | 25 |
| 1. In Deutschland..... | 25 |
| a) Kommunikationsfreiheiten | 25 |
| aa) Schutz der Individualkommunikation-, Meinungs- und Informationsfreiheit ... | 25 |
| bb) Schutz der massenmedialen Kommunikation-, Presse- und Rundfunkfreiheit . | 27 |
| b) Abwägung bei der Veröffentlichung privater Tatsachen | 28 |
| aa) Das öffentliche Informationsinteresse..... | 29 |
| 1) Personen der Zeitgeschichte..... | 29 |
| 2) Unterhaltungsinteresse | 32 |
| 3) Neues abgestuftes Schutzkonzept des BGH | 33 |
| bb) Intensität des Eingriffs in das Persönlichkeitsrecht | 34 |
| 1) Sphären..... | 34 |
| (a) Unantastbarer Kernbereich | 34 |
| (b) Andere Sphären der Persönlichkeit | 34 |
| 2) Verbreitungsgrad..... | 35 |
| 3) Bekanntheit der Tatsache | 35 |
| cc) Wahrheitsgrundsatz und rechtswidrige Erlangung der Information..... | 36 |
| dd) Verhältnismäßigkeit | 37 |
| c) Abwägung bei der Äußerung von Werturteilen | 37 |
| 2. In England | 39 |
| a) Kommunikationsfreiheiten | 39 |
| b) Abwägungskriterien | 40 |
| aa) Das öffentliche Informationsinteresse..... | 40 |
| bb) Privatheit der Tatsache..... | 42 |
| 3. Frankreich..... | 44 |
| a) Kommunikationsfreiheiten | 44 |
| b) Abwägung bei der Veröffentlichung von privaten Tatsachen | 45 |
| aa) Abwägung mit dem berechtigten öffentlichen Informationsinteresse | 45 |
| 1) Private Personen bei einem zeitgeschichtlichen Ereignis | 45 |
| 2) Zeitgeschichtliche Personen..... | 45 |
| bb) Abwägung mit dem berechtigten historischen Interesse | 47 |



| | | |
|------|--|----|
| c) | Abwägung bei der Äußerung von Werturteilen | 48 |
| aa) | Beleidigung durch Tatsachen - diffamation | 48 |
| bb) | Beleidigung durch Meinungsäußerungen - injure..... | 48 |
| cc) | Rechtfertigungsgrund des guten Glaubens - bonne foi | 48 |
| 4. | Zusammenfassung und Vergleich | 49 |
| III. | Schutzmechanismen der Rechtsordnung..... | 52 |
| 1. | strafrechtliche Schutzmechanismen | 52 |
| a) | In Deutschland..... | 52 |
| aa) | §§ 33 i.V.m. 22, 23 KUG | 53 |
| bb) | § 201a StGB | 55 |
| cc) | §§ 185 ff StGB | 60 |
| 1) | Beleidigung, § 185 StGB | 60 |
| 2) | Üble Nachrede, § 186 StGB..... | 60 |
| 3) | Verleumdung, § 187 StGB..... | 61 |
| 4) | Politische üble Nachrede, § 188 StGB..... | 61 |
| 5) | Rechtfertigungsgrund des § 193 StGB..... | 61 |
| b) | In England | 63 |
| aa) | Criminal libel..... | 63 |
| bb) | slander | 64 |
| c) | In Frankreich | 65 |
| aa) | Üble Nachrede und Beleidigung gem. Art. 29 Pressegesetz..... | 65 |
| bb) | Art. 226-1 Nouveau Code Pénal | 66 |
| cc) | Art. 226-2 Nouveau Code Pénal..... | 66 |
| dd) | Art. 226-8 Nouveau Code Pénal | 66 |
| 2. | Zivilrechtliche Schutzmechanismen..... | 67 |
| a) | In Deutschland..... | 67 |
| aa) | Allgemeine Erfordernisse..... | 67 |
| 1) | Rechtswidrigkeit der Verletzungshandlung | 67 |
| 2) | Rechtfertigungsgründe | 67 |
| 3) | Verschulden..... | 68 |



| | |
|--|----|
| bb) Schadensersatz und Schmerzensgeld..... | 68 |
| 1) Allgemeines..... | 68 |
| 2) Entwicklung der Höhe der Geldentschädigungen..... | 70 |
| cc) Widerruf, Richtigstellung und Ergänzung..... | 71 |
| dd) Unterlassungsanspruch | 73 |
| 1) Allgemeines..... | 73 |
| 2) Veröffentlichung des Unterlassungsurteils | 75 |
| ee) Gegendarstellung..... | 76 |
| 1) Regelung des Gegendarstellungsrechts..... | 77 |
| 2) Voraussetzungen und Geltendmachung des Gegendarstellungsanspruchs... .. | 78 |
| 3) Verbot redaktioneller Anmerkungen zur Gegendarstellung in Presse und Rundfunk..... | 80 |
| ff) Herausgabe ungerechtfertigter Bereicherung..... | 81 |
| | |
| b) In England..... | 83 |
| aa) Schutz vor Enthüllung, Verbreitung privater Informationen und Identitätsverzerrung..... | 83 |
| 1) Law of Defamation | 83 |
| (a) Allgemeines | 83 |
| (b) Tatbestandsvoraussetzungen | 84 |
| (aa) Diffamierende Äußerung - defamation | 84 |
| (bb) Bezogen auf den Kläger - identification..... | 86 |
| (cc) Bekanntmachung der Äußerung gegenüber Dritten - publication | 86 |
| (dd) Defences | 86 |
| (1) Wahrheitsbeweis - justification | 87 |
| (2) Faire Stellungnahme - fair comment..... | 87 |
| (3) Privilegien | 88 |
| (4) Sonstige defences | 90 |
| 2) Breach of confidence..... | 90 |
| (a) Allgemeines | 90 |
| (b) Voraussetzungen..... | 91 |
| (aa) Vertrauliche Informationen mit schützenswerter Qualität..... | 91 |
| (bb) Geheimhaltungspflicht..... | 91 |
| (cc) Bruch der Vertraulichkeitspflicht als Pflichtverletzung..... | 92 |
| (dd) Defences | 92 |



| | |
|--|-----|
| 3) Andere Rechtsinstitute für den Schutz vor der Enthüllung oder Verbreitung privater Informationen..... | 93 |
| (a) Breach of contract..... | 93 |
| (b) Breach of copyright | 94 |
| (c) Passing off..... | 94 |
| (d) Law of property | 95 |
| bb) Schutz der Persönlichkeitssphäre vor dem Eindringen i.d. Zurückgezogenheit | 96 |
| 1) Trespass to land..... | 96 |
| (a) Allgemeines | 96 |
| (b) Voraussetzungen..... | 96 |
| 2) Trespass to the person | 98 |
| 3) Trespass to goods | 98 |
| 4) Nuisance..... | 98 |
| (a) Allgemeines | 98 |
| (b) Voraussetzungen..... | 99 |
| (c) Auswirkungen Protection from Harassment Act 1997 | 99 |
| cc) Gesetzliche Vorschriften | 100 |
| 1) Interception of Communications Act 1985 | 100 |
| 2) Rehabilitation of Offenders Act 1974 | 101 |
| 3) Sexual Offences (Amendment) Act 1992 | 101 |
| 4) Reporte | 101 |
| dd) Rechtsfolge | 102 |
| 1) Schadensersatz | 102 |
| (a) Allgemeines | 102 |
| (b) Schadensersatzhöhe | 103 |
| 2) Unterlassungs- und Beseitigungsansprüche..... | 105 |
| 3) Gegendarstellung..... | 107 |
| (a) Rechtslage bis zum 04.07.1996: Defamation Act 1952..... | 107 |
| (b) Rechtslage seit dem 04.07.1996: Defamation Act 1996 | 108 |
| c) In Frankreich | 110 |
| aa) Anspruchsgrundlagen..... | 110 |
| 1) Action civil..... | 110 |
| 2) Ansprüche aus allgemeinen zivilrechtlichen Vorschriften | 111 |
| (a) Art. 9 Code Civil..... | 111 |



| | | |
|-----|---|-----|
| (b) | Artt. 1382, 1383 Code Civil | 112 |
| (c) | Vertragliche Ansprüche gem. Artt. 1146-1155 Code Civil | 113 |
| bb) | Rechtsfolgen | 114 |
| 1) | Widerruf und Unterlassung | 114 |
| (a) | Allgemeines | 114 |
| (b) | Voraussetzungen..... | 115 |
| 2) | Gegendarstellung..... | 115 |
| (a) | Allgemeines | 115 |
| (b) | Voraussetzungen..... | 116 |
| 3) | Schadensersatz | 117 |
| (a) | Allgemeines | 117 |
| (b) | Schadensersatzhöhe | 118 |
| 4) | Bereicherungsrechtliche Ansprüche..... | 121 |
| 5) | Veröffentlichung des Urteils | 121 |
| d) | Zusammenfassung und Vergleich | 121 |
| IV. | Einfluss der EMRK..... | 130 |
| 1. | Die EMRK..... | 130 |
| a) | Das Rechtsschutzsystem der EMRK..... | 130 |
| b) | Der Schutz von Persönlichkeitsverletzungen durch die EMRK | 130 |
| aa) | Art. 2 EMRK – Recht auf Leben..... | 131 |
| bb) | Art. 8 EMRK – Recht auf Achtung des Privatlebens | 131 |
| 1) | Fallgruppe des Medienrechts | 132 |
| 2) | Fallgruppe des Schutzes der Ehre und des guten Rufes..... | 133 |
| 3) | Fallgruppe des Rechts am eigenen Wort..... | 133 |
| 4) | Fallgruppe des Rechts am eigenen Bild..... | 133 |
| 5) | Fazit..... | 133 |
| cc) | Art. 10 EMRK | 134 |
| dd) | Spannungsverhältnis von Art. 8 und Art. 10 EMRK | 135 |
| 2. | In Deutschland..... | 136 |
| a) | Schutzbereich des allgemeinen Persönlichkeitsrechts gegenüber Art. 8 EMRK | 136 |
| b) | Urteile des EGMR und der EKMR gegen Deutschland..... | 137 |
| aa) | Entscheidungen, die zu einer Verurteilung Deutschlands führten | 137 |



| | |
|---|-----|
| bb) Entscheidungen, die nicht zu einer Verurteilung Deutschlands führten..... | 139 |
| 1) Hovik Simonian gegen Deutschland..... | 139 |
| 2) Caroline von Hannover gegen Deutschland II..... | 139 |
| 3) Axel Springer AG gegen Deutschland..... | 140 |
| c) Konkreter Einfluss der EMRK auf den zivilrechtlichen Persönlichkeitsschutz.. | 141 |
| aa) Rechtsprechung..... | 141 |
| bb) Gesetzgebung..... | 147 |
| cc) Rechtslehre..... | 147 |
| dd) Gründe u. Faktoren für d. Einfluss der EMRK auf den Persönlichkeitsschutz | 152 |
| 1) Deutscher Zivilrechtsschutz..... | 152 |
| 2) Deutscher Grundrechtsschutz..... | 152 |
| 3) Deutsches Verfassungsprozessrecht..... | 153 |
| 4) Keine Verurteilung Deutschlands durch Straßburg bis zum Jahr 2004..... | 154 |
| 5) Unkenntnis bei der Anwendung der EMRK..... | 155 |
| 6) Der Rang der EMRK gegenüber dem deutschen Recht..... | 156 |
| d) Fazit..... | 157 |
| 3. In England..... | 160 |
| a) Vergleich der Schutzbereiche..... | 160 |
| aa) Verfassungsrechtlicher Persönlichkeitsschutz in England..... | 160 |
| aa) Zivilrechtlicher Persönlichkeitsschutz in England..... | 161 |
| b) Urteile des EGMR und der EKMR gegen England..... | 161 |
| aa) Entscheidungen, die zu einer Verurteilung Englands führten..... | 161 |
| 1) Urteile im Bereich der Medien ohne konkreten Bezug zum Persönlichkeitsschutz..... | 161 |
| (a) Sunday Times gegen United Kingdom..... | 162 |
| (b) Observer und Guardian gegen United Kingdom..... | 163 |
| 2) Tolstoy Miloslavsky gegen das Vereinigte Königreich..... | 164 |
| 3) Peck gegen das Vereinigte Königreich..... | 165 |
| 4) MGN Limited gegen das Vereinigte Königreich..... | 166 |
| bb) Entscheidungen, die nicht zu einer Verurteilung Englands führten..... | 167 |
| 1) Winer gegen das Vereinigte Königreich..... | 167 |
| 2) Steward-Brady gegen das Vereinigte Königreich (1.Fall)..... | 168 |
| 3) Steward-Brady gegen das Vereinigte Königreich (2.Fall)..... | 169 |
| 4) Earl Spencer und Countess Spencer gegen das Vereinigte Königreich..... | 169 |



| | |
|---|-----|
| 5) Mosley gegen das Vereinigte Königreich | 170 |
| 6) MGN Limited gegen das Vereinigte Königreich | 170 |
| c) Konkreter Einfluss der EMRK auf den zivilrechtlichen Persönlichkeitsschutz.. | 170 |
| aa) Vor Inkrafttreten des Human Rights Act 1998 | 170 |
| 1) Rechtsprechung | 170 |
| 2) Gesetzgebung und Exekutive | 171 |
| 3) Rechtswissenschaft | 172 |
| 4) Gründe und Faktoren für den Einfluss der EMRK vor Inkrafttreten des Human Rights Act 1998 | 172 |
| bb) Nach Inkrafttreten des Human Rights Act 1998..... | 174 |
| 1) Der Human Rights Act 1998..... | 174 |
| 2) Rechtsprechung | 175 |
| (a) Urteile ohne zugelassene Anwendbarkeit von Art. 8 EMRK..... | 175 |
| (b) Urteile mit zugelassener Anwendbarkeit von Art. 8 EMRK..... | 175 |
| (aa) Douglas gegen Hello!..... | 175 |
| (bb) A gegen B plc | 176 |
| (cc) Campbell gegen Mirror Ltd. | 177 |
| (dd) A gegen B, C & D | 178 |
| 3) Gesetzgebung | 179 |
| 4) Die Rechtslehre | 179 |
| (a) Die Rechtslehre zur Entwicklung eines right to privacy | 179 |
| (b) Die Rechtslehre und die Entwicklung sonstiger Persönlichkeitsrechte. | 182 |
| 5) Gründe und Faktoren für den Einfluss der EMRK auf den Persönlichkeitsschutz nach Inkrafttreten des Human Rights Act | 183 |
| (a) Gründe für die verhaltene Entwicklung eines right to privacy | 183 |
| (b) Gründe für die zukünftige Etablierung eines right to privacy | 184 |
| d) Fazit..... | 185 |
| 4. In Frankreich | 188 |
| a) Vergleich des Schutzbereiches der droits de la personnalité und Art. 8 EMRK... | 188 |
| b) Urteile des EGMR und der EKMR gegen Frankreich | 188 |
| aa) Entscheidungen, die zu einer Verurteilung Frankreichs führten | 188 |
| 1) PLON (SOCIÉTÉ) gegen Frankreich | 188 |
| 2) Hachette Filipacchi Associés („Ici Paris“) gegen Frankreich | 190 |
| 3) Urteile im Bereich des Art. 8 EMRK ohne konkreten Medienbezug | 191 |



| | |
|--|------------|
| bb) Entscheidungen, die nicht zu einer Verurteilung Frankreichs führten | 191 |
| 1) Lindon, Otchakovsky-Laurens und July gegen Frankreich | 191 |
| 2) Jean-Marie Le Pen gegen Frankreich..... | 192 |
| c) Konkreter Einfluss der EMRK auf den Persönlichkeitsschutz in Frankreich | 192 |
| aa) Rechtsprechung | 192 |
| bb) Gesetzgebung | 194 |
| cc) Rechtslehre | 195 |
| d) Gründe u. Faktoren für den Einfluss der EMRK auf den Persönlichkeitsschutz | 195 |
| aa) Ablehnung der EMRK im Allgemeinen..... | 196 |
| bb) Fehlende Kenntnis des Rechts der EMRK..... | 197 |
| cc) Verfassungsrechtliche Gründe | 198 |
| e) Fazit | 200 |
| 5. Zusammenfassung und Vergleich | 202 |
| C. Schlusszusammenfassung und Ausblick | 208 |
| D. Literaturverzeichnis..... | 215 |
| E. Danksagung | 260 |
| F. Lebenslauf | 261 |