



Benedikt Inhester (Autor)

Die Vereinbarung von Alleinentscheidungsrechten des Arbeitgebers innerhalb des § 87 Abs. 1 BetrVG

Zur Substanz der Mitbestimmungsrechte in den sozialen
Angelegenheiten der Betriebsverfassung



Internationale Göttinger Reihe

Herausgeber: J.-P. Cuvillier

RECHTSWISSENSCHAFTEN

Benedikt Inhester

**Die Vereinbarung von
Alleinentscheidungsrechten des
Arbeitgebers innerhalb des
§ 87 Abs. 1 BetrVG**

Zur Substanz der Mitbestimmungsrechte
in den sozialen Angelegenheiten der
Betriebsverfassung

Band 40



Cuvillier Verlag Göttingen
Internationaler wissenschaftlicher Fachverlag

<https://cuvillier.de/de/shop/publications/6222>

Copyright:

Cuvillier Verlag, Inhaberin Annette Jentsch-Cuvillier, Nonnenstieg 8, 37075 Göttingen,
Germany

Telefon: +49 (0)551 54724-0, E-Mail: info@cuvillier.de, Website: <https://cuvillier.de>



Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|------------|
| INHALTSVERZEICHNIS | I |
| LITERATURVERZEICHNIS | IX |
| ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS..... | XIX |
| § 1 EINFÜHRUNG | 1 |
| A. EINLEITUNG | 1 |
| B. GEGENSTAND DER UNTERSUCHUNG..... | 3 |
| I. Paritätische Mitbestimmung des § 87 Abs. 1 BetrVG..... | 4 |
| II. Eingrenzung der sozialen Angelegenheiten des § 87 Abs. 1 BetrVG | 5 |
| 1. Befugnisse zum Abschluss abstrakt-genereller Regelungen..... | 6 |
| 2. Befugnisse zur Mitbestimmung in Einzelfällen | 6 |
| 3. Allgemein gewährte Mitbestimmungsrechte..... | 7 |
| a) Einzelfall und Einzelfall..... | 8 |
| b) Zwischenergebnis | 10 |
| III. Die Vereinbarung von Alleinentscheidungsrechten | 10 |
| 1. Konflikt mit der Mitgestaltungsfunktion..... | 11 |
| 2. Konflikt mit der Mitbeurteilungsfunktion | 12 |
| IV. Inhalt der Alleinentscheidungsrechte | 14 |
| C. RELEVANZ DER UNTERSUCHUNG | 14 |
| D. FRAGESTELLUNG UND ABGRENZUNG | 15 |
| E. ZIELSETZUNG | 16 |
| F. GANG DER UNTERSUCHUNG | 19 |
| § 2 RECHTSNATUR DER ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE..... | 20 |
| A. ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE ALS (TEIL-) VERZICHT | 21 |
| I. Der Verzicht..... | 22 |
| II. Abgrenzung von ähnlichen Rechtsinstituten | 23 |
| 1. Abgrenzung zur Nichtausübung..... | 23 |
| 2. Abgrenzung zum <i>pactum de non petendo</i> | 24 |
| III. Alleinentscheidungsrechte als (Teil-) Verzicht | 24 |
| IV. Stellungnahme | 25 |
| 1. Rechtsfolge als Bezugspunkt..... | 26 |
| 2. Vorliegen eines Verzichtswillens..... | 26 |



| | | |
|------|---|----|
| a) | Auslegung von Rahmenregelungen..... | 26 |
| b) | Interessenlage der Betriebspartner | 27 |
| 3. | Mitbestimmungsrechte in Eilfällen | 30 |
| 4. | Kompromisscharakter der innerbetrieblichen Einigung..... | 31 |
| B. | ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE ALS DELEGATION | 31 |
| I. | Die Delegation | 32 |
| II. | Alleinentscheidungsrechte als Delegation | 33 |
| III. | Stellungnahme | 33 |
| 1. | Arbeitgeber als Delegatar | 34 |
| 2. | Rechtsfolge einer hypothetischen Delegation | 35 |
| C. | ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE ALS AUSÜBUNG DER MITBESTIMMUNGS- RECHTE..... | 36 |
| I. | Die Ausübung von Rechten | 37 |
| II. | Alleinentscheidungsrechte als abschließende Ausübung | 38 |
| 1. | Entwicklung der Rechtsprechung..... | 38 |
| a) | Ausübung durch die Betriebspartner | 38 |
| b) | Ermessenskonforme Gestaltung durch Einigungsstellenspruch..... | 41 |
| 2. | Ansätze in der Literatur | 42 |
| a) | Konkretisierung der Mitbestimmungsrechte | 43 |
| b) | Betriebsautonomie..... | 44 |
| c) | Pragmatischer Ansatz | 45 |
| d) | Gebot der vertrauensvollen Zusammenarbeit..... | 45 |
| III. | Kritik..... | 45 |
| 1. | Erfordernis der Mitbestimmung im Einzelfall?..... | 46 |
| 2. | Grenzenlose Betriebsautonomie? | 46 |
| 3. | Zustimmung oder Blindzustimmung? | 47 |
| IV. | Eigener Ansatz | 48 |
| 1. | Rahmen gesetzmäßiger Ausübung | 49 |
| 2. | Gesetzeskonformität von Alleinentscheidungsrechten | 51 |
| a) | Gesetzes- und Tarifvorrang des § 87 Abs. 1 Eingangssatz BetrVG | 52 |
| b) | Mitbeurteilung gem. § 77 Abs. 1 BetrVG | 53 |
| aa) | Verwirklichung des positiven Konsensprinzips | 54 |
| bb) | Information des Betriebsrats | 55 |



| | | |
|------------|---|-----------|
| cc) | Grenzen der Mitbeurteilung gem. § 77 Abs. 1 BetrVG | 55 |
| dd) | Fazit | 56 |
| c) | Abschließende Ausübung trotz materieller Alleingestaltung | 56 |
| aa) | Ausgleich der Interessen auf Arbeitnehmerseite | 57 |
| bb) | Kompromisscharakter der innerbetrieblichen Einigung | 58 |
| cc) | Alleingestaltungsrecht als obsiegende Regelungsvariante | 59 |
| d) | Rückschluss aus Eilfallkonstellationen | 59 |
| 3. | Grenzbereich zur Nichtausübung | 60 |
| 4. | Rechtsqualität einseitiger Anordnungen | 60 |
| D. | ERGEBNIS | 62 |
| § 3 | RECHTMÄßIGKEIT DER ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE | 64 |
| A. | GENERELLE ABLEHNUNG VON ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTEN | 65 |
| I. | Pflichtbelegtes Monopol des Betriebsrats zur Ausübung der Mitbestimmungsrechte | 65 |
| II. | Unverzichtbarkeit pflichtgebundener Rechte | 66 |
| III. | Antizipierte Regelbarkeit der sozialen Angelegenheiten | 66 |
| B. | VORRANG DER VEREINBARUNG VON ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTEN | 66 |
| C. | ZULÄSSIGKEIT VON ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTEN BEI SUBSTANZ- WAHRUNG | 68 |
| I. | Prämisse der Substanzthese | 69 |
| II. | Die Substanz der Mitbestimmungsrechte | 72 |
| 1. | Ansatz der Rechtsprechung | 73 |
| a) | Umfang materieller Gestaltung | 73 |
| b) | Nichtberücksichtigung von geschützten Arbeitnehmerinteressen | 74 |
| c) | Beispiele zur Handhabung der Substanzformel in der Rechtsprechung | 74 |
| aa) | Substanzwahrende Rahmenregelung zur Anordnung von Mehrarbeit | 74 |
| bb) | Substanzwahrende Rahmenregelung zur technischen Über- wachung | 75 |
| cc) | Substanzbeeinträchtigung bei gänzlicher Alleingestaltung von Leistungsprämien | 76 |
| 2. | Ansätze in der Literatur | 77 |
| a) | Nahezu mitbestimmungsfreier Zustand | 77 |



| | | |
|------|--|----|
| b) | Regelung der wesentlichen Fragen..... | 78 |
| c) | Unbeachtlichkeit des materiellen Inhalts | 79 |
| D. | WEITERGEHENDE SPEZIFISCHE RECHTMÄßIGKEITSVORAUSSETZUNGEN..... | 79 |
| I. | Weitergehende Rechtmäßigkeitsvoraussetzungen der Rechtsprechung..... | 79 |
| 1. | Einstweilige Anordnungsbefugnis | 79 |
| 2. | Anforderungen an die Klarheit der Abrede | 81 |
| II. | Weitergehende Rechtmäßigkeitsvoraussetzungen in der Literatur | 83 |
| 1. | Sachlicher Grund..... | 84 |
| 2. | Vereinbarung von generalklauselartigen Rahmenregelungen..... | 85 |
| 3. | Vereinbarung eines Ausgleichsanspruchs | 86 |
| 4. | Vereinbarung von Informationsrechten und prozeduralen Bindungen | 86 |
| E. | EIGENSTÄNDIGE LÖSUNGSANSÄTZE IN DER LITERATUR..... | 86 |
| I. | Formelle Betrachtung der Alleinentscheidungsrechte..... | 87 |
| 1. | Vorzug gegenüber der Substanzformel | 87 |
| 2. | Freiwillige Vereinbarungen..... | 88 |
| 3. | Adressat der Übertragung und Gewichtung der Indizien..... | 88 |
| II. | Analogie zu Art. 80 Abs. 1 Satz 2 GG | 89 |
| 1. | Primärer Regelungsbereich und seine Ausgestaltung | 90 |
| a) | Tatbestandliche Bindung gem. Art. 80 Abs. 1 Satz 2 GG..... | 90 |
| b) | Vereinbarung von unbestimmten Rechtsbegriffen..... | 91 |
| 2. | Sekundärer Regelungsbereich | 91 |
| 3. | Prozedurale Bindungen | 92 |
| 4. | Fazit..... | 92 |
| III. | Dynamische Abwägung..... | 93 |
| 1. | Bewegliche Abwägungsdirektiven..... | 93 |
| 2. | Vereinbarung von Informationsrechten..... | 94 |
| IV. | Bildung von Fallgruppen | 94 |
| 1. | Fallgruppe der antizipierten Mitbestimmung | 95 |
| 2. | Fallgruppe der begrenzten Alleinentscheidung | 95 |
| 3. | Fallgruppe der einstweiligen Alleinentscheidungsrechte..... | 96 |
| 4. | Klarheit der Absprache..... | 96 |
| F. | BESCHLUSS VON ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTEN DURCH DIE EINIGUNGS- STELLE..... | 96 |



| | | |
|------------|--|------------|
| I. | Ansätze der Rechtsprechung..... | 97 |
| 1. | Gestaltungsspielraum nach Ansicht 1. Senats des BAG | 97 |
| a) | Gestaltungsrahmen des § 76 Abs. 5 Satz 3 BetrVG..... | 97 |
| b) | Prüfungsmaßstab | 99 |
| aa) | Ermessenskonformität eines Alleinentscheidungsrechts..... | 99 |
| bb) | Ermessenskonformität offener Rahmenregelungen | 100 |
| c) | Konsequenzen | 100 |
| d) | Beispiele zur Anwendung des Maßstabes in der Rechtsprechung | 101 |
| aa) | Ermessenskonformität von „dürftigen Vorgaben“ und „weiten Alleinentscheidungsbefugnissen“ | 102 |
| bb) | Ermessenskonformität von „Grenzfällen“..... | 103 |
| cc) | Ermessensüberschreitung bei Alleingestaltung des „wesentlichen Kerns“ einer mitbestimmungspflichtigen Angelegenheit..... | 104 |
| 2. | Gestaltungsspielraum nach Ansicht des 5. Senats des BAG..... | 106 |
| II. | Ansätze der Literatur | 107 |
| 1. | Eingeschränkter Gestaltungsrahmen | 107 |
| a) | Differenzierter Rechtsschutz | 107 |
| b) | „Oktroyierte Vernichtung“ der Mitbestimmungsrechte | 108 |
| 2. | Keine Erzwingbarkeit von Alleinentscheidungsrechten | 109 |
| a) | Diktierter Verzicht..... | 109 |
| b) | Gebot der billigen Kollektivrechtsordnung | 110 |
| 3. | Kongruenter Entscheidungsrahmen | 111 |
| a) | Sinn und Zweck des BetrVG..... | 111 |
| b) | Identischer Rechtsschutz | 112 |
| 4. | Erzwingbarkeit zur Vorsorge für Eilfälle | 113 |
| G. | FAZIT..... | 113 |
| § 4 | BEFUND UND EIGENER ANSATZ ZUR FRAGE DER RECHTMÄßIGKEIT DER ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE | 115 |
| A. | GENERELLE ZULÄSSIGKEIT VON ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTEN | 115 |
| I. | Alleinentscheidungsrechte als Ausübung der Mitbestimmungsrechte | 116 |
| II. | Antizipierte Regelbarkeit..... | 118 |
| III. | Zulässigkeit materieller Alleingestaltungsbefugnisse | 119 |



| | |
|---|-----|
| B. REGELUNGSGRENZE DER BETRIEBSPARTNER | 119 |
| I. Bewertung der gegenwärtigen Ansätze | 120 |
| 1. Formeller Ansatz | 120 |
| a) Methode | 121 |
| b) Ergebnis | 122 |
| 2. Vorbehaltlose Alleinentscheidung als Substanzverstoß | 123 |
| a) Relativität der Substanz der Mitbestimmungsrechte | 123 |
| b) Gegenprobe | 125 |
| 3. Grenze des „nahezu mitbestimmungsfreien Zustands“ | 125 |
| 4. Anleihen bei Art. 80 Abs. 1 Satz 2 GG | 127 |
| a) Gegenprobe | 127 |
| b) Methode | 128 |
| c) Fazit | 129 |
| 5. Fallgruppenmethode | 130 |
| 6. Bewegliche Abwägungsdirektiven | 131 |
| 7. Zwischenergebnis | 132 |
| II. Amtspflichtorientierter Ansatz | 132 |
| 1. Ursache des Verzichtsverbots | 133 |
| a) Zwingender Charakter des BetrVG | 133 |
| b) Fremdnützigkeit der Befugnisse | 134 |
| c) Pflichtenrechtscharakter der Mitbestimmungsrechte | 134 |
| 2. Rückschluss auf die Substanz der Mitbestimmungsrechte | 135 |
| 3. Substanzwahrung | 136 |
| a) Keine gesetzliche Regelung der Ermessensgrenzen | 137 |
| b) Anwendung des § 76 Abs. 5 Satz 3 BetrVG | 138 |
| aa) Wortlaut des § 76 Abs. 5 Satz 3 BetrVG | 138 |
| bb) Sinn und Zweck des § 76 Abs. 5 Satz 3 BetrVG | 139 |
| cc) Fazit | 141 |
| c) Anwendung des Rechtsgedankens von § 23 Abs. 1 BetrVG | 141 |
| aa) Charakter der Ausübungspflicht | 142 |
| bb) Rückgriff auf die Wertung des § 23 Abs. 1 BetrVG | 143 |
| cc) Zwischenergebnis | 144 |
| dd) Relevanz grundrechtlicher geschützter Belegschaftsbelange | 145 |



| | |
|---|------------|
| III. Ergebnis | 147 |
| IV. Prozessuale Kontrolle | 147 |
| C. GESTALTUNGSRAHMEN DER EINIGUNGSSTELLE | 148 |
| I. Erzwingbarkeit von Alleinentscheidungsrechten | 148 |
| 1. Regelungsvariante in Folge eines Zwangskompromisses | 149 |
| 2. Indizierte Unzulässigkeit von erzwungenen Rahmenregelungen | 149 |
| II. Gestaltungsrahmen der Einigungsstelle | 150 |
| 1. Absolute Regelungsgrenzen | 151 |
| 2. Einschränkung des Gestaltungsermessens gem. § 76 Abs. 5 | |
| Satz 3 BetrVG | 151 |
| 3. Gegenargumente | 152 |
| a) Anerkennung eines Ermessensrahmens | 152 |
| b) Rückschluss aus prozessualen Kontrollmöglichkeiten | 153 |
| III. Prozessuale Kontrolle | 154 |
| 1. Rechtsschutzsystem der Betriebsverfassung | 154 |
| 2. Differenzierung nach der Art der Ermessensüberschreitung | 154 |
| 3. Formeller Ansatz | 155 |
| 4. Ansatz des BAG | 156 |
| IV. Ergebnis | 157 |
| D. WEITERGEHENDE SPEZIFISCHE RECHTMÄßIGKEITSVORAUSSETZUNGEN | 158 |
| I. Deutlichkeitserfordernis | 158 |
| II. Vereinbarung von Generalklauseln | 160 |
| 1. Begriffsbestimmung | 160 |
| 2. Interpretation von zivilrechtlichen Generalklauseln | 161 |
| 3. Interpretation betriebsverfassungsrechtlicher Generalklauseln | 162 |
| 4. Fazit | 164 |
| III. Vereinbarung von Informationspflichten | 164 |
| IV. Vereinbarung einstweiliger Alleinentscheidungsrechte | 165 |
| 1. Pflicht zur Vereinbarung einstweiliger Alleinentscheidungsrechte | 166 |
| 2. Legitimationswirkung einstweiliger Alleinentscheidungsrechte | 166 |
| V. Vereinbarung von Ausgleichsansprüchen | 167 |
| VI. Erfordernis besonderer sachlicher Gründe | 168 |
| § 5 ZUSAMMENFASSUNG | 170 |



| | | |
|------|---|-----|
| A. | PHÄNOTYP DER ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE | 170 |
| B. | RECHTSNATUR DER ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE | 171 |
| I. | Ausübung der Mitbestimmungsrechte | 171 |
| II. | Konsequenzen..... | 172 |
| III. | Grenzbereich zur Nichtausübung | 173 |
| C. | RECHTMÄßIGKEIT DER ALLEINENTSCHEIDUNGSRECHTE | 173 |
| I. | Einvernehmlich vereinbarte Alleinentscheidungsrechte | 174 |
| 1. | Umfang..... | 174 |
| 2. | Prozessuale Kontrolle..... | 175 |
| II. | Erzwungene Alleinentscheidungsrechte | 175 |
| 1. | Umfang..... | 175 |
| 2. | Prozessuale Kontrolle..... | 176 |
| III. | Weitergehende spezifische Rechtmäßigkeits-voraussetzungen | 177 |
| 1. | Klarheit der Abrede | 177 |
| 2. | Verwendung unbestimmter Rechtsbegriffe..... | 177 |
| 3. | Vereinbarung von Informationspflichten des Arbeitgebers | 178 |